



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД У УБУ
Су 1-1 2/2015
Дана 30.01.2015. године
У б

Председник Основног суда у Убу, судија Душан Живковић, након разматрања извештаја о раду овога суда за 2014. годину и утврђеног броја перешених старих предмета у свим судским одељењима, на основу чл. 12. Судског пословника утврдно је Предлог програма решавања старих предмета, који је након разматрања, донет на седници свих судија јаша 30.01.2015. године

ПРОГРАМ РЕШАВАЊА СТАРИХ ПРЕДМЕТА ОСНОВНОГ СУДА У УБУ ЗА 2015. ГОДИНУ

I

Програм решавања старих предмета обухвата мере за хитно окончавање најстаријих судских поступака у свим судским одељењима.

Стари предмети су предмети који трају више од две године, а дужина се рачуна од датума када је иницијални акт примљен у суд, односно када је предмет први пут примљен у суд.

II

АНАЛИЗА

На основу Годишњег извештаја о раду Основног суда у Убу за 2014. годину, суд је утврдло следеће чињенично стање:

- ❖ Да је у Основном суду у Убу на дан 01.01.2014. године имало укупно 1.798 старих предмета према датуму иницијалног акта, што чини 32,64 % од укупног броја перешених предмета у свим правним областима.
- ❖ Да је у току извештајног периода од 01.01.2014 - 31.12.2014. године примљено 10.755 предмета, тако да је у 2014. години укупно у раду било 16.263 предмета.
- ❖ У току извештајног периода укупно је решено 11.879 предмета, од чега 1.236 старих предмета према датуму иницијалног акта, што представља 10,43 % од укупног броја решених предмета.
- ❖ Да је на дан 31.12.2014. године остало перешено 4.384 предмета, од чега 1.721 предмета према датуму иницијалног акта, што чини 39,25 % од укупног броја перешених предмета.

Током 2014. године у односу на почетак извештајног периода, на крају године, број старих предмета према датуму иницијалног акта смањен је са 1.798 предмета на 1.721 предмета, тако да је број старих предмета у односу на почетак године мањи за 77 предмета. Имајући у виду наведени податак, оцењује да је и даље

велики број старих предмета у односу на број нерешених предмета, тако да постоји потреба да се донесе овај Програм.

По материјама однос нерешених и старих предмета у описаном периоду је:

❖ У кривичној материји „К“ од укупно нерешених 223 предмета, остало је у раду 83 старих предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 37,22% од укупно нерешених предмета.

❖ У парничкој материји :

У предметима „П“ - од укупно нерешених 419 предмета, остало је у раду 106 старих предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 25,29 % од укупно нерешених предмета.

У предметима „П1“ - од укупно нерешених 40 предмета, остало је у раду 9 старих предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 22,50 % од укупно нерешених предмета.

У предметима „П2“ - од укупно нерешених 44 предмета, остало је у раду 2 стара предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 4,54 % од укупно нерешених предмета.

Имајући у виду изнето у парничкој материји – „П“, „П1“ и „П2“ нерешено је 503 предмета, а од тога је 117 старих предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 23,26 % од укупно нерешених предмета.

❖ У извршиој материји :

У предметима „И“ - од укупно нерешених 1.659 предмета, остало је у раду 510 старих предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 30,74 % од укупно нерешених предмета.

У предметима „Ив“ - од укупно нерешених 1.432 предмета, остало је у раду 980 старих предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 68,43 % од укупно нерешених предмета.

У предметима „Ипв“ - од укупно нерешених 5 предмета, остало је у раду 0 старих предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 0 % од укупно нерешених предмета.

Имајући у виду изнето у извршиој материји - „И“, „Ив“ и „Ипв“ нерешено је 3.096 предмета, а од тога је 1.490 старих предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 48,12 % од укупно нерешених предмета.

❖ У вишарничкој материји :

У предметима „О“ - од укупно нерешених 406 предмета, остало је у раду 13 старих предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 3,20 % од укупно нерешених предмета.

У предметима „Р1“ - од укупно нерешених 79 предмета, остало је у раду 16 старих предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 20,25 % од укупно нерешених предмета.

У осталим вишарничким предметима „Р“ - од укупно нерешених 34 предмета, остало је у раду 0 старих предмета према датуму иницијалног акта.

Имајући у виду изнето у ванпарничкој материји - „О“, „П1“ и „Р“ испешено је 519 предмета, а од тога је 29 старих предмета према датуму иницијалног акта, па стари предмети чине 5,59 % од укупно нерешених предмета.

Према извештају за период од 01.01.2014.- 31.12.2014. године, старост предмета Основног суда у Убу, који су са 31. децембром 2014. године остали нерешени по материјама је:

- ❖ У кривичној материји „К“ од укупно нерешених 223 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 19 предмета који су старији од 5 година, док је 83 старијих од 2 године.
- ❖ У парничкој материји „П“ од укупно нерешених 419 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 33 предмета који су старији од 5 година, док је 106 старијих од 2 године.
- ❖ У парничкој материји „П1“ од укупно нерешених 40 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 2 предмета који су старији од 5 година, док је 9 старијих од 2 године.
- ❖ У извршној материји „И“ од укупно нерешених 1.659 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 97 предмета који су старији од 5 година, док је 510 старијих од 2 године.
- ❖ У извршној материји „Ив“ од укупно нерешених 1.432 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 170 предмета који су старији од 5 година, док је 980 старијих од 2 године.
- ❖ У ванпарничкој материји „О“ од укупно нерешених 406 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 4 предмета који су старији од 5 година, док је 13 старијих од 2 године.
- ❖ У ванпарничкој материји „Р“ од укупно нерешених 113 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 4 предмета који су старији од 5 година, док је 16 старијих од 2 године.

Старост предмета Основног суда у Убу који су на дан 01.01.2015. године остали нерешени по материјама је:

- ❖ У кривичној материји „К“ од укупно нерешених 83 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 19 предмета који су старији од 5 година, док је 64 старијих од 2 до 5 године.
- ❖ У парничкој материји „П“ од укупно нерешених 106 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 33 предмета који су старији од 5 година, док је 73 старијих од 2 до 5 године.
- ❖ У парничкој материји „П1“ од укупно нерешених 9 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 2 предмета који су старији од 5 година, док је 7 старијих од 2 до 5 године.
- ❖ У парничкој материји „П2“ од укупно нерешених 2 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 0 предмета који су старији од 5 година, док је 2 старијих од 2 до 5 године.

- ❖ У извршној материји „И“ од укупно нерешених 510 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 97 предмета који су старији од 5 година, док је 413 старијих од 2 до 5 године.
- ❖ У извршној материји „Ив“ од укупно нерешених 980 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 170 предмета који су старији од 5 година, док је 810 старијих од 2 до 5 године.
- ❖ У ванпарничкој материји „О“ од укупно нерешених 13 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 4 предмета који су старији од 5 година, док је 9 старијих од 2 до 5 године.
- ❖ У ванпарничкој материји „Р“ од укупно нерешених 16 старих предмета према датуму иницијалног акта у овој материји има 4 предмета који су старији од 5 година, док је 12 старијих од 2 до 5 године.

III

ЦИЉЕВИ И ПРИНЦИПИ ПРОГРАМА

Циљ докончења овог Програма је увођење и примена мера ради благовременог обављања послова у суду у складу са Јединственим програмом решавања старих предмета у Републици Србији и Судским пословником и одговарајућим позитивно-правним процесима из области уређења судова и о судијама, као и поштовања рокова прописаних процесним законом.

У имплементацији Програма примењују се наведне мере и технике за успешније решавање старих предмета и спречавање њиховог настанка радом на убрзању судских поступака.

За период до 31.12.2015. године, суд доноси следеће конкретне циљеве:

- ❖ Смањење укупног броја нерешених старих предмета у парничкој материји („П“, „П1“ и „П2“) који су старији од 2 године за 60% у односу на број нерешених старих предмета на дан 01.01.2015. године и то смањење од 15 % до 01. априла 2015. године, смањење од 20 % до 01. јула 2015. године и смањење од 25 % до 01. септембра 2015. године, а све у односу на број предмета на дан 01.01.2015. године.
- ❖ Смањење укупног броја нерешених старих предмета у кривичној материји који су старији од 2 године за 30 % у односу на број нерешених старих предмета на дан 01.01.2015. године и то смањење од 5 % до 01. априла 2015. године, смањење од 10 % до 01. јула 2015. године и смањење од 15 % до 01. септембра 2015. године, а све у односу на број предмета на дан 01.01.2015. године.
- ❖ Смањење укупног броја нерешених старих предмета у извршној материји („И“ и „Ив“) који су старији од 2 године за 50 % у односу на број нерешених старих предмета на дан 01.01.2015. године и то смањење од 10 % до 01. априла 2015. године, смањење од 20 % до 01. јула 2015. године и смањење од 20 % до 01. септембра 2015. године, а све у односу на број предмета на дан 01.01.2015. године.
- ❖ Потпуно окончање нерешених старих предмета у ванпарничкој материји („О“ и „Р“) који су старији од 2 године, до краја текуће године.
- ❖ Смањење броја нерешених старих предмета, у кривичној, грађанској и извршној материји који су старији од 5 година за 50 % у односу на број нерешених старих предмета на дан 01.01.2015. године.
- ❖ Потпуно окончање свих најстаријих предмета у кривичној, грађанској и извршној материји који су старији од 10 година.

- ❖ Смањење укупног броја старих предмета за 30 % на пивоу суда, у односу на 01.01.2015. године.

Стари предмети добијају приоритетни значај и морају се решавати по хронолошком реду зовођења, осим када се ради о хитним стариим предметима у складу са Законом или одлуком председника судског одељења; они тада добијају посебан приоритет, нпр. када кривичном предмету прети застарелост.

IV

МЕРЕ И ТЕХНИКЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПРОГРАМА

- ❖ Председник суда формира тим за смањење броја старих предмета који се састоји од председника суда, заменика председника суда, председника одељења, секретара суда и управитеља судске писарнице. Овај тим је задужен за сачињавање и праћење годишњег програма за смањење броја старих предмета.
- ❖ Тим разматра стари предмете (приоритетно предмете старије од пет година), састаје се са судијама којима су опи додељени, дискутују о предметима и даје препоруке у вези корака који се могу предузети у циљу њиховог решавања. Судије које суде у предметима имају право да савете/препоруке усвоје, или да, чувајући тако судијску независност, сисде другачији, сопствени пут. Тим никада не даје препоруку која се тиче саме олупке у предмету. Судије које суде у предметима би требало да се са стручним тимом састану бар једном месечно, а ако је то могуће једном у две неделе.
- ❖ Све стари предмете третирати приоритетно приликом решавања, и то тако да предмети који су старији од шест година буду заказани обавезно пајмање једном у 30 дана, а уколико није одржано рочиште пајмање једном у три педеље, док предмети који су старији од две до пет година буду заказани обавезно пајмање једном у 40 дана, а уколико није одржано рочиште пајмање једном у 30 дана. Посебан приоритет приликом решавања имају стари кривични предмети којима прети застарелост, као и предмети у којима малолетно лице има статус оштећеног.
- ❖ Ради реализације овог Програма и у циљу јачања и учвршћивања процесне дисциплине нужно је стриктно примењивати одредбе позитивних процесних законова које се односе на спречавање злоупотребе процесних овлашћења, а суђења не се одлагају само у пзузетним случајевима из законских разлога.
- ❖ Потребно је максимално примењивати законске одредбе које се односе на концепцију доказа и рочишта одлагати само из изузетно оправданих разлога, са препорукама да ако није могуће на првом рочишту окончати расправу да се на том рочишту стекну све процесне претпоставке за парално рочиште, уз идентификовавање свих спорних чињеничних и правних питања, како би се на том наредном рочишту закључила главна расправа. С тим у вези судије треба да се одушту захтевима неоправданог одлагања на основу изјаве о неспособности странака да суђење или на основу писаних захтева, без доказа о правдану одсуству, да упозоре странке да не достављају доказе или подпосе писмена уочи самог рочишта, што би захтевало одлагање рочишта, односно онемогућити да странке управљају поступком уместо суда.
- ❖ Евидентирајти предмете који се налазе на вештачењу, а ради евентуалног ургирања у предметима који се дуже време налазе код вештака ради брже израде налазе и враћања предмета суду. Судије треба да одреде крајњи датум за њихово достављање и да се стриктно примењују прошире санкције против судских вештака који падају са мишљењем без оправданог разлога не достављају на време.

- ❖ Страга и стриктна примена одредби процесних закона који се односе на обезбеђивање учесника у поступку.
- ❖ Код израде одлука у старим предметима потребно је максимално се придржавати законских одредби у погледу рокова израде одлука и исте одмах радити, или најдуже у року од 15 дана од дана закључења главне расправе.

ДУЖНОСТ РЕФЕРЕНТА - УПИСНИЧАРА И УПРАВИТЕЉА СУДСКЕ ПИСАРНИЦЕ

Сви запосленци у писарници су дужни:

- ❖ Да приоритетно поступају по старим предметима, контролишу уредност и правилност доставе, да врше здруживање повратница и доставница, да проверавају да ли су достављени тражени извештаји, да ли треба поновити доставу на исту или нову адресу, а све са циљем да се отклоне уочене неправилности ради обезбеђивања одржавања расправе и претреса.
- ❖ Да сва писмена одмах здружују уз предмете и исти износ судији истог дана а најкасније наредног дана по пријему писмена у суд.
- ❖ Обележавање старих предмета отиском штамбила на корицама (стари предмет – за предмете стваре преко 2 године; хтино – стари предмет – за предмете стваре преко 5 година; нарочито хтино – стари предмет – за предмете стваре преко 10 година).

V

ДОСТАВНА СЛУЖБА

- ❖ Нужно је стриктно примењивати одредбе процесних закона које се односе на достављање, а судски достављачи су дужни да се са посебном пажњом ангажују у погледу достављања писмена у старим предметима, тако што ће благовремено и уколико је потребно више пута покушати достављање и о евентуалним проблемима морају благовремено обавештавати поступајућег председника Већа, односно судију.

VI

САРАДЊА СА СПОЉНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА

- ❖ Суд ће периодично одржавати комуникацију са спољним институцијама чије активности утичу на рад суда, и то са полицијом, тужилаштвом, јавним правобраништвом, управама затвора, локалном адвокатском комором, поштом, центрима за социјални рад и сл. Састанцима суда са представницима једне или више таквих институција присуствују и председници одговарајућих одељења суда. Суд ће иницирати потписивање различитих протокола о сарадњи којим ће се утврдити међусобна драва и обавезе, те преузети мере како би се опе доследно поистовале. Протоколи о сарадњи службе као основ за редовно и стабилно пословање спољних институција када се ради о њиховим дужностима везаним за суд.

VII

МЕРЕ КОЈИМА СЕ СПРЕЧАВА ПОВЕЋАЊЕ БРОЈА СТАРИХ ПРЕДМЕТА

- ❖ Писарница ће све попримљене предмете хитно износити судијама којима су распоређени у ред, тако да се одмах размотри испуњеност процесних претпоставки

за одлучивање о основаности захтева из иницијалног акта (дозвољеност, благовременост и уредност).

❖ Ради реализације овог програма и у циљу јачања и учвршћивања процесне дисциплине нужно је стриктно применивати одредбе позитивних процесних закона које се односе на спречавање злоупотребе процесних овлашћења, а суђење ће се одлагати само у изузетним случајевима и из законских разлога.

VIII

ПРАЋЕЊЕ СПРОВОЂЕЊА ПРОГРАМА

❖ Председник суда ће у складу са чл. 12.ст.6. Судског пословника месечно пратити и вршити надзор над спровођењем овог програма ради његове измене и допуње, односно ради евентуалног обустављања његовог даљег спровођења.

❖ Судски тим за смањење броја старих предмета се састаје најмање једном у три месеца ради разговора о кварталном извештају писарнице о стању међу старијим предметима, и о извештајима судских одељења, да би поправио нову стратегију за смањење броја старих предмета и да би предложио измене годишњег плана или квартални и годишњи циљ постављен у вези смањења броја старих предмета. Председник суда подноси квартални извештај о реализацији програма председнику непосредно Вицег суда, прелеснику Врховног касационог суда и Министарству праве.

❖ Управитељ писарнице једном месечно председнику суда доставља писмени извештај о броју старих предмета који су решени током једномесечног периода и о броју још увек нерешених старих предмета, за сваког судију понаособ.

❖ Судија који суди у предмету председнику суда подноси скако три месеца извештај (квартални извештај), о поступању по старијим предметима, разлогима њиховог нерешавања, мерама које треба предузести да би се они што пре окончали, као и очекивани датум решавања предмета.

❖ Све судије дужне су да благовремено обавештавају председнике одељења у ком поступају и председника суда или заменика председника суда о свим застојима и проблемима које уоче при раду на предметима и у реализацији овог Програма.

❖ Председник суда ће сваких три месеца по добијању кварталних извештаја судија размотрити извршење напред наведених мера, у циљу смањења броја нерешених старих предмета и о резултатима тих мера, па сејчаси свих судија, обавештавати судије, као и предузимати евентуалне друге мере.

❖ Програм решавања старих предмета започет је на седиши ски свих судија, истакнут на огласној табли суда дана 02.02.2015.године и примењиваће се одмах.

ПРЕДСЕДНИК СУДА

Душко Живковић



Health Care Financing and the Politics of Health Care Reform in the United States, 1965–2000
John G. Scott and Michael A. Leiter

Abstract: This article examines the politics of health care financing in the United States from 1965 to 2000. It argues that the politics of health care financing has been shaped by two major forces: the growth of the public sector and the influence of the medical profession.

The article begins by examining the political context of the 1965 introduction of Medicare and Medicaid. It then analyzes the politics of health care financing during the 1970s, focusing on the introduction of the first major changes in the financing of Medicare and Medicaid. The article concludes by examining the politics of health care financing during the 1980s and 1990s, focusing on the introduction of the second major changes in the financing of Medicare and Medicaid.

Keywords: health care financing, Medicare, Medicaid, politics, public sector, medical profession

John G. Scott is a professor of political science at the University of California, Berkeley, and Michael A. Leiter is a professor of political science at the University of Texas at Austin.

Address correspondence to John G. Scott, Department of Political Science, University of California, Berkeley, CA 94720-7200; e-mail: jgscott@berkeley.edu.

Manuscript accepted June 2002; revised manuscript accepted April 2003.

Journal of Health Politics, Policy and Law, Vol. 29, No. 1, January 2004
DOI 10.1215/03616878-29-1 © 2004 by the Southern Political Science Association

Introduction: The Politics of Health Care Financing in the United States, 1965–2000

Health care financing is a critical element of any health care system. In the United States, health care financing has been shaped by two major forces: the growth of the public sector and the influence of the medical profession.

The politics of health care financing in the United States has been shaped by two major forces: the growth of the public sector and the influence of the medical profession.

The politics of health care financing in the United States has been shaped by two major forces: the growth of the public sector and the influence of the medical profession.

The politics of health care financing in the United States has been shaped by two major forces: the growth of the public sector and the influence of the medical profession.

The politics of health care financing in the United States has been shaped by two major forces: the growth of the public sector and the influence of the medical profession.

The politics of health care financing in the United States has been shaped by two major forces: the growth of the public sector and the influence of the medical profession.